

Kliimaministri määruse  
 „Keskkonnaministri 16. jaanuari 2009. a määruse nr 2  
 „Metsa korraldamise juhend“ muutmise“ eelnõu seletuskirja  
 lisa

**Kooskõlastusringil esitatud märkuste ja ettepanekutega arvestamise/mittearvestamise tabel**

Kooskõlastusringil esitatud märkused ja ettepanekud			
Nr	Märkuse esitaja	Märkuse sisu	Märkuse arvestamine või mittearvestamise põhjus
1	Haridus ja Teadusministeerium	Kooskõlastatud märkuteta	
2	Ülo Vendland	<p>Ei saa aru, miks on vaja kliimaministeeriumil teada, mis on tehtud ja kuidas garanteeritakse, et ta teab?. See on bürokraatia ja kui palju see läheb riigile maksma.</p> <p>Tekitab palju probleeme, eriti, kui raie tehakse osaliselt, või ei tehta üldse seda raiet, näiteks kaitsealadel on viimastel aastatel ära keelatud turberaie viimane järk, siis tekib küsimus, kas on ikka tegemist uuendusraiega???. Samuti kui lubatakse LR, siis äkki tehakse VR või muu raie. Samuti noores metsas. Reaalselt tihti tuleb teine raie, kui mõeldud jne.</p> <p>Kõige hullem, kogu aeg muudetakse tõlgendusi, nagu näiteks VA raie korral kui puude arv läheb alla 1500 siis nüüd nõutakse jälle LR teatist, alles paar kuud tagasi keskkonnaamet käskis teha LR ilma metsateatiseta, kui</p> <p>Tegemist oli metsaregistri andmetel halllepa noorendikuga.</p> <p>Samuti on täiesti arusaamatu mis toimub kaitsealadel nn. solkraietega, mis ei sobi antud metsatüüpi, hävitab nii puitu kui ka kõik väärtused, peale arvatud surnud metsa, ning tihti eesmärgiks on bioenergia kasvatamine, kuna mets kästi hävitada ja sarapik tekitada.</p> <p>Samuti arusaamatu on, et kui teen uuendusraiet ja mul on koosseis 50 KS 50 LV, siis miks ei tohi antud mets uuendada lepaga????.</p> <p>Miks peab I põlvkonna metsades jälgima metsauuenemisesk sobilikku puid, kui kliimaministeerium ise käsib sellist uuendusraie viisi, mis tekitab vana metsa alla väheväärtusliku lehtpuu metsa, selle asemel peaks ikka vaatama, millega mets peaks uuenema ja selle järgi valima uuendusviisi.</p>	Täname tagasiside eest. Kirjas puudub käesolevat eelnõu puudutav ettepanek/märkus.

		<p>Praegu kästakse metsaomanikul vana metsa alla istutada kuuske, kuigi ametnik ise saab aru, et suure tõenäosusega asja ei saa. Selle asemel võiks olla VE või siis LR väikse langiga, et metsa saaks uuendada.</p> <p>Kas bürokraatiat liiga palju ei ole, et tekitate juurde????</p>	
3	<b>Päästame Eesti Metsad MTÜ</b>	<p>1. Mitte teha metsa korraldamise juhendi (MKJ) muutmise eelnõus kavandatud kujul muudatusi ja võtta eelnõu tervikuna tagasi.</p> <p>2. Mitte loobuda metsaregistrisse puistus tehtud metsatööde kandmise nõudest.</p> <p>3. Mitte muuta metsa juurdekasvu valemit.</p> <p>4. Mitte lubada metsa hindamisel inventeerimist ühe eraldise kaupa.</p> <p>5. Alternatiivid MKJ muutmisvajaduse põhjuste ja selguse teada saamiseks:</p> <p>a) KliM-s luua laiapõhjaline töörühm MKJ muutmisvajaduse põhjuste ja muudatuste tagajärgede uurimiseks ning avalikustamiseks.</p> <p>b) KliM-I tellida põhjalik analüüs metsakorralduse seisust ja MKJ nõuete täitmisest / mittetäitmisest ning metsakorralduse praeguse kvaliteedi mõjust metsaressursi seisundile ning prognoosimisele.</p> <p>Selgitused:</p> <p>1 Kavanadatud muudatused ei ole piisavalt ega teaduslikult põhjendatud ega argumenteeritud.</p> <p>2. Kavandatud muudatuste jõustumisel kaob tervikülevaade metsaressursi seisundist (tagavara, iseloom, struktuur, majandamine jm) ja ruumilisest olukorrast. Ei saa toimuda metsamajandustööde ruumilist planeerimist.</p> <p>3. Kavandatud muudatused ei loo metsakorralduses juurde selgust, vaid metsaressursi hindamisel segadust, ebaselgust ja jätkusuutmatust.</p> <p>4. Lõpetatakse puistute majandamise teadusliku jälgimine järjepidevus. See viib metsaressursi hindamise ja prognoosimise vigadele.</p> <p>5. On tõenäoline, et kavandatud muudatuste jõustumisel suurenevad metsaomanike kulud oma metsaressursi haldamisel ja tegeliku olukorra teadasaamiseks.</p>	<p>Anname järgnevad selgitused esitatud ettepanekute järjekorras.</p> <p>1. Seletuskirjas on viidatud teadustööle.</p> <p>2. Metsakorraldajale jääb alles võimalus märkida tehtud töid. Märgime lisaks, et alates 2024. a lõpust jõustub Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus (EL) 2023/1115, milles käsitletakse teatavate raadamise ja metsade degradeerumisega seotud saaduste ja toodete liidu turul kättesaadavaks tegemist ja liidust eksportimist ning millega tunnistatakse kehtetuks määrus (EL) nr 995/2010 (edaspidi ELi raadamismäärus), millega saab riik infot tehtud raietöödest.</p> <p>3. Tuginedes teadustööle, mis on tehtud Eesti metsades, arvestavad valemid kohalikke uuringutulemusi, mistõttu ei ole enam alust kasutada valemide, mis ei ole tehtud Eesti metsade kohta.</p> <p>4. MKJ ei reguleeri metsa korraldamist eraldise kaupa. Märgime, et eraldisepõhisele metsakorraldusele üleminek ei takista kogu katastriüksusele metsa inventeerimise tellimist.</p> <p>5. Täname ettepanekute eest. Kaalume töörühma loomise või uuringu vajadust.</p>
4	<b>Metsaeksperti Metsakorralduse OÜ, Metsaeksperti OÜ</b>	<p><b>Loobuda “Metsa korraldamise juhendi” muutmise eelnõust:</b></p> <p>Metsa korraldamise juhendi (edaspidi nimetatud MKJ) muudatustest keeldumise põhjendus:</p>	<p>Mitte arvestatud. Vt p 3. Märgime lisaks, et ka varasemates mudelites ei olnud arvestatud väljalangevust, sest MKJ-s arvutatakse täisjuurdekasvu. Klassikaliselt vaadeldakse</p>

		<p>1. Tehtud metsatööde kohta info metsaressursi arvestuse riiklikku registrisse (edaspidi metsaregistrisse) kandmise lõpetamise kohta. Muudatuse eesmärk on ebaselge ning reaalselt ka põhjendamata – RMK pikaajaline seaduserikkumine ei saa olla määruse muutmise põhjuseks. Ühiskonnal kaob ülevaade, mida ja millal metsades tehti ja see asendub subjektiivse statistikaga. Muudatustest tekkiva info puuduse ja segaduse tõttu keskkonnale ja majandusele tekkiv kahju ületab oluliselt bürokraatia kasud.</p> <p>2. Juurdekasvu valemi muutmisest loobuda – paberil tihumeetrite kasvu suurendamine ei näita metsade tegelikku seisu/tagavara/juurdekasvu. Uuest mudelist puuduvad väljalangevuse/suremi ja tagavara muudu osa. Mudel vajab täiendamist.</p> <p>3. Loobuda plaanitavast metsaseaduse (edaspidi nimetatud MS) muutmise plaanist – sh nn ühe eraldise, tegelikult raielangi kaupa inventeerimise lubamisest ning omanikule täiendavate kohustuste panemisest pärast raiet KKA-le teatamisel või raielangile uue metsainventuuri tellimisest – kaob ülevaade metsade tagavarast, iseloomust, majandamisest. Omaniku jaoks suureneb bürokraatia veelgi ning samuti suureneb üksiku langi (eraldise) kaupa inventuuriga ökoloogiline jalajälg.</p>	<p>juurdekasvu ja suremust eraldi, st suremust arvutatakse vajadusel eraldiseisvate mudelitega.</p> <p>Üleriigilist metsastatistikat tehakse SMlga.</p>
5	<b>Metsaeksperdi Metsakorralduse OÜ, Metsaekspertiisid OÜ</b>	<p>Kokkuvõtlikult paluvad käesolevale kirjale allakirjutanud loobuda hetkel planeeritud MKJ ja MS muutmise plaanist ning:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. organiseerida metsakorraldajaid ja teisi huvirühmasid kaasav ümarlaud;</li> <li>2. korraldada/tellida edasiliikumiseks vastavad analüüsid ning arutelud;</li> <li>3. alles seejärel vaadata üle metsakorraldust ja seda reguleerivate õigusaktide muutmise vajadused/võimalused valdkonna arenguks vajalikus suunas.</li> </ol>	Täname ettepanekute eest. Kaalume töörühma loomise või uuringu vajadust.
6	<b>Seltsing Sõrve Metsaühing</b>  <b>MTÜ Ambla Metsaühistu</b>	<p>Ettepanek 1</p> <p>Metsaregistrisse puistus tehtud metsatööde kandmise kohustuslikust nõudest mitte loobuda.</p> <p>Põhjendus: Kavandatud muudatuse jõustumisel kaob tervikülevaade metsaressursi seisundist ja halveneb prognoosi kvaliteet (puistu iseloom, struktuur, tagavara ja majandamise tulemuslikkus). Muudatusega lõpetatakse ära puistute majandamise tulemuslikkuse jälgimise järjepidevus.</p>	Mitte arvestatud. Vt p 3 ja 4.

		Metsa inventeerimisel tehtud tööde märkimise kohustuse tegemine vabatahtlikuks ei ole põhjendatud, sest puudub sellekohane vastav analüüs ning see muudab metsa kasutamise edaspidise analüüsimise ebatäpsemaks. Puudub otsene vajadus määruse selle punkti muutmiseks	
7	<b>Seltsing Sõrve Metsaühing</b>  <b>MTÜ Ambla Metsaühistu</b>	Ettepanek 2 Puistute juurdekasvu arvutamise valemit mitte muuta.  Põhjendus: Kavandatud muudatus ei ole piisavalt ja akadeemiliselt argumenteeritud ega avalikustatud. Mitteselged on selle muudatuse tagajärjed riigi metsaressursi hindamisele ja prognoosimisele.	Mitte arvestatud. Vt p 3 ja 4.
8	<b>Seltsing Sõrve Metsaühing</b>  <b>MTÜ Ambla Metsaühistu</b>	Ettepanek 3 Mitte lubada metsa hindamisel inventeerimist ühe eraldise kaupa.  Põhjendus: Kavandatud muudatuse rakendumisel kaob tervikülevaade metsaressursi, puistute seisundist. Ainult üksikut eraldist inventeerides ei teki võimalust metsamajandustööde terviklikuks ruumiliseks planeerimiseks. Ühe eraldise kaupa inventeerides on tõenäone, et sellega oluliselt suurenevad metsaomanike kulud oma metsa haldamisel.  Määruse muutmise eelnõu seletuskirjast selgub, et soovitakse edaspidi üle minna erametsades eraldisepõhisele metsakorraldusele. Üleminek erametsade eraldisepõhisele metsakorraldusele toob kaasa väga olulisi majanduslikke, ökoloogilisi, sotsiaalseid ja kultuurilisi kahjusid. Puudub igasugune analüüs ja otsene vajadus üleminekuks erametsade eraldisepõhisele metsakorraldusele.	Mitte arvestatud. Vt p 3 ja 4.
9	<b>Seltsing Sõrve Metsaühing</b>  <b>MTÜ Ambla Metsaühistu</b>	Ettepanek 4 Soovitame alternatiivina enne MKJ-s muutmisotsuse tegemist saada selgust juurde: 1) KliM-l luua valdkondlik tööühm MKJ muutmisevajaduse põhjuste ja muudatuste tagajärgede teadasaamiseks. 2) KliM tellida põhjalik audit metsakorralduse seisust ja MKJ nõuete täitmisest ning mittetäitmisest. Saada hinnang metsakorralduse praegusest kvaliteedist ja mõjust metsaressursi seisundile ning prognoosimisele.	Täname ettepanekute eest. Kaalume tööühma loomise või uuringu vajadust.